



Przeworsk, dn. 26.04.2017r.

Muzeum w Przeworsku Zespół Pałacowo - Parkowy,  
ul. Park 2, 37-200 Przeworsk

Nr sprawy: RP.2711.5.2017

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

Nazwa postępowania:

Roboty budowlane oraz prace konserwatorskie na terenie Muzeum w Przeworsku Zespół Pałacowo Parkowy pn. „Głęboka modernizacja energetyczna budynku Pałacu Lubomirskich w Przeworsku oraz budowa farmy fotowoltaicznej”.

**Informacja o wyborze oferty  
w postępowaniu w części II zamówienia - budowa farmy fotowoltaicznej**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu w części II zamówienia tj. budowa farmy fotowoltaicznej dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył Wykonawca:  
**EKO-BUD\_Dariusz Cynk, ul. Piłsudskiego 1/28, 37-200 Przeworsk**

Poniżej, w tabeli streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

| Lp. | Wykonawca   | Punkty,<br>kryterium<br>Cena | Punkty,<br>kryterium<br>Okres<br>gwarancji na<br>przedmiot<br>umowy | Punkty,<br>kryterium Okres<br>gwarancji na<br>zamontowane<br>urządzenia i<br>wyposażenie | Punktacja<br>łączna         |
|-----|---|------------------------------|---|--|-----------------------------|
| 1.  | Hymon Energy Sp. z o.o.<br>ul. Dojazd 16a<br>33-100 Tarnów        | X                            | X   | X  | <i>Oferta<br/>odrzucona</i> |
| 2.  | SUNTRANS Sp. z o.o.<br>ul. Piłsudskiego 1/12<br>37-200 Przeworsk  | X                            | X   | X  | <i>Oferta<br/>odrzucona</i> |
| 3.  | EKO-BUD Dariusz Cynk<br>ul. Piłsudskiego 1/28<br>37-200 Przeworsk | 60                           | 20  | 20   | 100                         |

## Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrana oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego. Wykonawca przedłożył na wezwanie Zamawiającego wymagane oświadczenia i dokumenty, które potwierdziły spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdziły, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i została złożona w wymaganym terminie.

## Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy w postępowaniu.

Zamawiający odrzucił w postępowaniu w części II zamówienia ofertę Wykonawcy **Hymon Energy Sp. z o.o., ul. Dojazd 16a, 33-100 Tarnów** oraz ofertę Wykonawcy **SUNTRANS Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk**.

### 1. W odniesieniu do Wykonawcy **Hymon Energy Sp. z o.o.**

W związku z powzięciem wątpliwości, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w trybie określonym w ww. przepisie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia. Wspomnieć należy, iż Zamawiający wzywając do złożenia wyjaśnień zwrócił się m.in. o udzielenie konkretnych wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów oraz do szczegółowego wykazania elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wysokość zaoferowanej kwoty wynagrodzenia brutto, o których mowa w szczególności w art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego potwierdził złożenie oferty z rażąco niską ceną. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, który w złożonych wyjaśnieniach powinien wykazać, w szczególności przy pomocy dowodów, że zastosował przy kalkulacji swojej oferty określone, obiektywne czynniki, które usprawiedliwiają ustalenie ceny oferty na takim a nie innym poziomie.

W przedmiotowym stanie faktycznym z uwagi na zakres i treść otrzymanych wyjaśnień Wykonawca potwierdził, że zaproponowana cena jest rażąco niska. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający odrzuca również ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

### 2. W odniesieniu do Wykonawcy **SUNTRANS Sp. z o.o.**

W związku z powzięciem wątpliwości, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w trybie określonym w ww. przepisie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych będących

przedmiotem zamówienia. Wspomnieć należy, iż Zamawiający wzywając do złożenia wyjaśnień zwrócił się m.in. o udzielenie konkretnych wyjaśnień; w tym do złożenia dowodów oraz do szczegółowego wykazania elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wysokość zaoferowanej kwoty wynagrodzenia brutto, o których mowa w szczególności w art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, który w złożonych wyjaśnieniach powinien wykazać, w szczególności przy pomocy dowodów, że zastosował przy kalkulacji swojej oferty określone, obiektywne czynniki, które usprawiedliwiają ustalenie ceny oferty na takim a nie innym poziomie.

W przedmiotowym stanie faktycznym z uwagi na brak wyjaśnień Wykonawcy, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska - Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień.

Dodatkowo Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył informacji co do zgody na wydłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający odrzuca również ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

#### Informacja o terminie zawarcia umowy

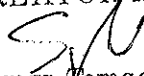
Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż zawarcie umowy z Wykonawcą, którego oferta została wybrana nastąpi w siedzibie Zamawiającego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

DYREKTOR MUZEUM

  
mgr Tomasz Syk

.....  
podpis Dyrektora

#### Otrzymują:

1. Hymon Energy Sp. z o.o., ul. Dojazd 16a, 33-100 Tarnów,
2. SUNTRANS Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk,
3. EKO-BUD Dariusz Cynk, ul. Piłsudskiego 1/28, 37-200 Przeworsk,
4. <http://muzeum.przeworsk.pl>